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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד יואב עטר, פמ"ד** | | **המאשימה** |
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<#2#>

|  |
| --- |
| **ג ז ר - ד י ן** |

1. במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם, הוא הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן והורשע בהתאם. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

הנאשם הודה, כי בתאריך 14/11/09 שהה במושב עין הבשור יחד עם גיסו – מסעד אשתיווי ועובד זר מתאילנד בשם אסואין אסאואפום, ובשעה 16:00, לאחר שחבריו שתו שתיה חריפה, נסעו השלושה ברכבו של מסעד, כאשר הנאשם נהג ברכב, עד למשק מספר 52 על מנת לקנות שם שתיה חריפה. אסואין פנה לרכוש חביות בירה במתחם, ולאחר שכלב התקרב אליהם, זרק אסואין לעברו בקבוק.

גבריאל גרה (להלן: "המתלונן"), אזרח סודני המתגורר ועובד במקום, שמע את נביחותיו של הכלב, התקרב אל השלושה והבחין במעשיהם, וביקש מהשלושה לא להכות את הכלב. בתגובה אמרו לו הנאשם ומסעד, בכעס, כי ירביצו לו; הנאשם אף ירד מהרכב ואמר לו שהם לא יהרגו את הכלב הלילה אלא יחזרו ויפגעו במתלונן, ואף סימן לו בתנועת חיתוך גרון, ומסעד הצטרף לדבריו.

לאחר מכן, נסעו השלושה למקום מגוריו הסמוך של מסעד ושם קשרו קשר לבצע פשע, דהיינו – להכות את המתלונן ולהפחידו באמצעות אקדח שנמצא ברשותו של מסעד, בביתו שבתל-ערד. לאחר מכן, נסעו השלושה ברכבו של מסעד, כשהנאשם נוהג בו, לתל-ערד; מסעד הוציא את האקדח שהטמין בואדי ליד הבית והשלושה נסעו חזרה לכיוון עין הבשור. בדרך התאמנו מסעד ואסואין בירי מן האקדח.

הנאשם ושותפיו החנו את הרכב במקום מגוריו של מסעד והלכו ברגל למשק בו מתגורר המתלונן, כאשר הם נושאים את האקדח עמם, אצל מסעד. השלושה חיפשו את הקראוון בו מתגורר המתלונן, אולם לא מצאו אותו. מסעד ואסואין ויתרו והחלו להתרחק מהמקום, אולם הנאשם אמר להם, שהוא יישאר במקום וימשיך לחפש את המתלונן. ואכן, הנאשם נטל את האקדח ממסעד והמשיך לסרוק את המתחם על מנת לאתר את מקום מגוריו של המתלונן, בכדי להפחידו.

לאחר זמן מה, איתר הנאשם את הקראוואן בו ישן המתלונן, הודיע על כך למסעד ואמר לו שהוא רוצה לירות. מסעד הנחה את הנאשם לירות באויר ולאחר מכן להגיע למקום מגוריו של מסעד.

הנאשם, נעמד מחוץ לחלון סמוך למיטתו של המתלונן, בשעה שהמתלונן ישן, ובסמוך לשעה 22:40 ירה באקדח כ-4 יריות מטווח קצר, לעבר קיר הקראוון בו ישן המתלונן ולאחר מכן ברח מהמקום והסתיר את האקדח במקום לא ידוע.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם לא נפגע המתלונן, אף כי היריות חלפו קרוב אליו.

נוכח מעשיו אלה, הורשע הנאשם בביצוע עבירות של ירי באזור מגורים לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירות בנשק (הובלת נשק) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין, השמדת ראיה לפי [סעיף 242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242) לחוק העונשין ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.

2. שותפיו של הנאשם לעבירה נדונו בנפרד, ואף עניינם הסתיים במסגרת הסדרי טיעון שנערכו עמם. בכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינם, כתב אישום השונה בחלק מהפרטים מכתב האישום המתוקן שהוגש, בסופו של דבר, בענייננו, הושמטה עבירת קשירת הקשר ואך צויין, כי מסעד והנאשם, בלא שאסואין שותף לכך, נדברו ביניהם להכות את המתלונן ולהפחידו באמצעות האקדח שהיה ברשותו של מסעד. עוד, ואף זאת בשונה מכתב האישום שבפנינו, צויין, כי אסואין הפסיק את החיפושים אחרי המתלונן משהבחין באקדח שהוחזק על ידי מסעד ועזב את המקום. אשר למסעד צויין, כי אף הוא ויתר על המשך החיפוש ומסר את אקדחו לנאשם, שהמשיך בחיפושיו אחרי המתלונן. באותו כתב אישום גם צויין, כי הנאשם שבפנינו החליט לגרום למותו של המתלונן באמצעות האקדח ועל כן ביצע את הירי כלפי המתלונן דרך קיר הקראוון.

מסעד הורשע במסגרת כתב אישום זה בעבירות בנשק (החזקת נשק) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ו-איומים, ואסואין הורשע אך בעבירה של החזקת נשק. בגין מעשיהם אלה, נדון מסעד למאסר בפועל בן 18 חודשים ולאחר שהופעל עונש מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד נגדו למשך 12 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר נקבע, כי עליו לרצות 23 חודשי מאסר בפועל, ואילו אסואין נדון ל-10 חודשי מאסר בפועל. על שניהם הוטלו גם עונשי מאסר על תנאי.

3. לנאשם הרשעה אחת בגין 2 עבירות של סחר בסמים, עבירה אחת בוצעה בתאריך 19/10/09, והשניה בתאריך 4/11/09 (במסגת העבירה השניה הורשע גם בקשירת קשר לביצוע פשע, עבירה בה הורשע גם בענייננו) והוא נדון ל-20 חודשי מאסר לריצוי בפועל ול-12 חודשי מאסר על תנאי.

4. במסגרת טיעוניו לעונש, טען התובע המלומד, עו"ד עטר, כי עניינו של הנאשם שבפנינו חמור בהרבה מעניינם של שותפיו ועל כן העונש שיש להטיל עליו צריך להיות חמור יותר. התובע הפנה לכך שכל חלקו של אסואין התמצה בכך שבשלב מסויים, במהלך נסיעתם ברכב, לאחר לקיחת האקדח, בעת שעצרו בואדי, הוא החזיק את האקדח וירה יריה באויר. אשר למסעד טען התובע, כי אף חלקו קטן בהרבה מזה של הנאשם, שהרי הוא לא הורשע בעבירות הקשורות לירי כלפי המתלונן; הוא פרש ברגע שהבין שהאירוע עתיד להחריף; ובעבירות בהן הורשע לא קיים אותו גרעין קשה של מעשים שביצע הנאשם.

התובע הדגיש, כי בחברה מתוקנת, לא ניתן להסכים – לא עם עבירות של החזקת נשק וכמובן לא עם עבירות של הובלת נשק ושימוש בו באזור מגורים, במיוחד כאשר השימוש נעשה תוך כדי כיוון לקראוון בו התגורר אדם ועל מנת להפחידו. לפיכך, ולאור הרישום הפלילי של הנאשם, ביקש התובע להטיל עליו עונש מאסר חמור בהרבה מזה שהוטל על שותפיו ובמצטבר לעונש אותו הוא מרצה היום, וכן מאסר על תנאי ארוך ומרתיע.

5. הסנגור המלומד, עו"ד לין, דווקא סבר שחלקו של הנאשם בפרשה קטן מזה של מסעד. הוא הדגיש, כי בכל הנוגע לתחילת האירוע חלקם של כל המעורבים שווה, אלא שאסעד הוא בעל הנשק והוא אף היה זה שהחזיק בו והביא אותו לשלב השני של האירוע. בדרך, מסעד ואסואין עשו שימוש בנשק, בעוד הנאשם לא עשה כן, ומסעד אף המשיך והחזיק בנשק גם כשחיפשו את המתלונן, ועל כן סבר שיש לראות בו כאדם הדומיננטי בפרשיה כולה.

הסנגור הוסיף וטען, כי לא היה ראוי להגיש שני כתבי אישום עם עובדות סותרות, כאשר בכתב אישום אחד, הוא כתב האישום שהוגש כנגד הנאשם, נאמר שמסעד הורה לנאשם לירות באוויר, ואילו בכתב האישום האחר, הוא כתב האישום שהוגש כנגד מסעד, נשמטו עובדות אלה.

עוד לדברי הסנגור, לא ניתן להתעלם מהעונש הקל שקיבל מסעד, אפילו העובדות בהן הודה אינן אותן עובדות בהן הודה הנאשם. לדבריו, אין זה אפשרי להוציא את מסעד מכל אירוע הירי, שכן הוא נשאר מעורב באירוע זה, הוא נשאר לתת הנחיות לנאשם והנשק היה שלו, ועל כן, חלקו בכל הפרשיה גדול. הוא הוסיף וציין, כי למסעד עבר פלילי ואף הופעל בעניינו עונש מאסר על תנאי של 12 חודשים.

בנוסף הוסיף הסנגור וטען, כי אפילו אמר מסעד לנאשם לירות באויר, ואפילו ירה הנאשם לכיוון הקראוון חרף דברים אלה, הרי שלא התכוון לפגוע במתלונן.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם ציין הסנגור, כי הנאשם עבד, עובר למעצרו, במפעל ירקות (ר' מכתב מעסיקו - נ/1 לעונש), ניהל אורח חיים נורמטיבי ואף התחתן כ-8 חודשים לפני מעצרו. תקופה ארוכה ניסו הוא ואשתו להביא ילדים, אך הדבר לא עלה בידם והם עמדו בפני פניה לטיפולי פוריות ממש לפני המעצר. כן ציין הסנגור, כי אמו של הנאשם חולנית והיא מתגוררת עם הנאשם ורעייתו (ר' מכתב בעניין מצבה הרפואי של האם - נ/2 לעונש).

הסנגור הוסיף והדגיש, כי הרשעתו של הנאשם מאוחרת לעבירה נשוא כתב האישום שבפנינו, אם כי מדובר בעבירה קודמת (להלן).

בסיום טיעוניו ביקש הסנגור להשית על הנאשם עונש מתון, חופף לתקופת המאסר שהנאשם מרצה היום וקצר מהעונש שהוטל על מסעד.

הנאשם טען כי הוא מצטער על מה שעשה.

6. ב"כ שני הצדדים הגישו לעיוננו פסיקה, כל אחד מהם פסיקה התואמת את רמת הענישה שביקש שנאמץ.

7. הנאשם הורשב בביצוע מעשים המלמדים על התנהגות עבריינית ואלימה, כאשר לא בחל, בשל סיבה פעוטה וחסרת כל חשיבות, לירות לעבר קראוון בעת שישן בו אדם, ואך בנס לא פגע בו. כוונתו של הנאשם לאיים על המתלונן, אך בשל רצונו של המתלונן להגן על כלב מפני התנהגותם הביריונית של הנאשם וחבריו, מלמדת על אופיו. יצויין, כי לגבי חבריו, נטען כי שתו שתייה אלכוהולית בטרם פעלו כשם שפעלו, ואילו לגבי הנאשם לא נטען כי עשה כן, כך שהיה במלוא חושיו כשסבר שהתנהגותו ראויה.

לא ניתן גם להתעלם מהתופעה הנפוצה והמדאיגה, בקרב קבוצות אוכלוסיה שונות, במסגרתה מוחזקים כלי נשק שלא כדין ואף מתבצע בכלי הנשק הנ"ל שימוש במקומות יישוב, אם כדרך ליישוב סכסוכים ואם כדרך לאיים על אחרים, אם תוך פגיעה באחרים ואם לאו. התנהגות שכזו מחייבת ענישה מחמירה, כדי לנסות ולמגר את התופעה. חברה מתוקנת אינה יכולה לגלות סובלנות כלפי תופעות שכאלה, ועל ביהמ"ש לתרום תרומתו בקידום מסר ברור כנגדן על ידי ענישה הרתעתית וגומלת.

נשק הוא כלי מסוכן, וכל שימוש בו כמו כל החזקה שלו שלא כדין, מגלמים סכנה ברורה מאליה. הירי שביצע הנאשם בנשק שהוביל שלא כחוק, תוך שהוא מכוון לקראוון בידיעה שבתוכו נמצא אדם, העמיד את המתלונן בפני סיכון להיפגע מהירי, גם אם הנאשם לא התכוון לכך. העונש, במקרה שכזה, צריך לשקף גם את פוטנציאל הפגיעה וגם את פוטנציאל הסכנה בעצם החזקת הנשק והובלתו שלא כדין, כאמצעי הרתעה לפרט ולכלל.

יחד עם זאת, אם לא נמצה עם הנאשם את הדין יהיה זה תוך השוואה לעונשים שקיבלו חבריו, אם כי מובן, מתוך כתב האישום הרלבנטי לענייננו – הוא כתב האישום בו הודה הנאשם (במאובחן מכתבי האישום האחרים בהם הודו חבריו), כי חלקו של הנאשם בפרשיה רב בהרבה מחלקם של האחרים, כי הוא היה זה שסיכן את המתלונן וכי הוא זה אשר לא ידע להפסיק מעשיו בטרם עשה שימוש בנשק, כפי שעשה מסעד, ובוודאי כפי שעשה אסואין, שנטש את המערכה כשגילה את כוונת האחרים בעת שראה את הנשק בידיהם.

עוד נתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו על ידי הסנגור ובהרשעתו הקודמת בעטיה הוא מרצה כעת עונש מאסר בן 20 חודשים בגין עבירות של סחר בסמים.

8. אשר על כן, אנו דנים את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 36 חודשים, במצטבר לעונש המאסר אותו מרצה הנאשם.

מתקופה זו יש לנכות את הימים בהם היה הנאשם עצור רק בתיק שבפנינו, היינו – הימים שבין 15/11/09 ועד 02/05/10 (מועד מעצרו בתיק האחר, שהוא גם המועד למניין תקופת מאסרו בתיק האחר, לפי ההודעה שנשלחה על ידי הצדדים לביהמ"ש).

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירה מסוג פשע או אחת מהעבירות בהן הורשע בתיק זה תוך 3 שנים מיום שחרורו.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

**ניתן היום, כה' אדר ב תשע"א, 31 מרץ 2011, במעמד הצדדים.**

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ס.הנשיא, רויטל יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **אריאל ואגו, שופט** |  | **יורם צלקובניק, שופט** |

ס. ר. יפה כ"ץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן